Vi fremsender hermed uopfordret høringssvar til:

**Udkast til lovforslag om Arbejdsmarkedets Fond for Udstationerede**

**Generelt om lovforslaget:**

Vi ser ethvert initiativ, som kan hjælpe udenlandske lønmodtagere, der bliver snydt, som et fremskridt.

Vi mener imidlertid, at dette lovforslag er mangelfuldt i forhold til de reelle problemer, vi står over for på det danske arbejdsmarked i forhold til udnyttelse af udenlandsk arbejdskraft.

**Mangelfuld dækning:**

Fonden vil kunne dække udstationerede udenlandske arbejdere i udstationerede virksomheder i Danmark, som er overenskomstdækket.

Fonden vil ikke kunne dække udstationerede udenlandske arbejdere i udstationerede virksomheder i Danmark, som er ikke overenskomstdækket.

Fonden vil ikke kunne dække udenlandske arbejdere i danske virksomheder i Danmark, der er ikke overenskomstdækket, som er ansat illegalt eller som på anden måde unddrager sig den danske model.

**De forkerte skal betale:**

Det er vores opfattelse, at en fondsløsning, hvor alle arbejdsgivere skal indbetale et beløb pr. medarbejder vil svare til en slags LG-ordning. LG-ordningen er en solidarisk løsning, hvor samfundet og parterne er enige om at sikre medarbejderne, hvis en virksomhed skulle gå konkurs.

En tilsvarende fondsløsning for de udstationerede arbejdere, som bliver snydt, må nærmest betragtes som det modsatte. Arbejdsgivere og lønmodtagere på det etablerede arbejdsmarked skal ud af lønsummen dække en fond, som skal betale for udenlandske arbejdsgivere, som bevidst eller ubevidst snyder de udstationerede arbejdere. Ikke nogen solidarisk løsning i vores øjne. -

**Løsning:**

Et reelt kædeansvar vil sikre, at alle virksomheder er overenskomstdækket. En overenskomst, som er aftalt og reguleret af parterne på det danske arbejdsmarked. Hvis alle virksomheder er overenskomstdækket ved hjælp af et kædeansvar, så vil det også være muligt for parterne på det danske arbejdsmarked fagretslig at behandle sagen, når de udstationerede arbejdere bliver snydt.

**Kommentarer til de almindelige bemærkninger;**

**2.2 DA og LO’s forslag (side 8)**

DA og LO har med fremsendelsen af forslaget henvist til deres fælles hensigtserklæring af 2. september 2015 om den danske model på det private arbejdsmarked. Af den fremgår det bl.a., at: ”Det er ikke foreneligt med den danske model at lovgive om mindsteløn, almengøre kollektive overenskomster eller lovgive om kædeansvar”.

Vores kommentar:

Vi er enige i, at ”Det er ikke foreneligt med den danske model at lovgive om mindsteløn og almengøre kollektive overenskomster”

Til gengæld må vi stille os uforstående over for, at lovgivning om kædeansvar ikke skulle være foreneligt med den danske model. En lov om kædeansvar for udstationerede virksomheder vil jo netop sikre, at uregelmæssigheder kan blive fagretslig behandlet.

**4. Beskæftigelsesministeriets overvejelser (side 9)**

BM anfører helt korrekt, at: ”Danmark har ikke som de fleste andre EU-lande lovbestemt mindsteløn eller almengjorte overenskomster. I stedet reguleres løn primært af arbejdsmarkedets parter via kollektive overenskomster, hvor håndhævelsen sker i det fagretlige system. På områder, hvor der ikke er overenskomst, reguleres løn via individuel aftale.”

Vores kommentar:

Men når det anføres, at ”Arbejdsmarkedets parter i Danmark har løbende afvist, at der via lovgivningen indføres kædeansvar i Danmark, som parterne anser for uforeneligt med den danske arbejdsmarkedsmodel,” så er det ikke korrekt. Det vil være mere korrekt at anføre, at arbejdsmarkedets parter ikke hidtil har kunnet blive enige om at indføre kædeansvar.

I spørgsmålet om udstationerede virksomheder og beskyttelse af deres ansatte sker det ofte, at virksomhederne bevæger sig ”under radaren” og ikke når at blive overenskomstdækket. Dermed har deres ansatte ikke nogen rettigheder, og ikke en mulighed for at sikre deres rettigheder. Et kædeansvar ville rette op på dette.

**4. Beskæftigelsesministeriets overvejelser fortsat (side 10)**

BM anfører at: ”Fondsløsningen, der dækker alle brancher, vurderes umiddelbart at være mindre byrdefuld for erhvervslivet samlet set end en løsning, som beror på lovgivning om kædeansvar, som ville medføre byrder for erhvervslivet.”

Vores kommentar:

Efter vores mening vil et lovforslag om kædeansvar ikke medføre øgede byrder for erhvervslivet. Tværtimod vil det betyde, at erhvervslivet i kontrakter og underkontrakter kan kræve, at de udstationerede virksomheder er overenskomstdækket og dermed ikke have yderligere byrder i forhold til dette.

Som en yderligere gevinst for erhvervslivet vil behandlingen af eventuelle overtrædelser af overenskomsten blive varetaget af arbejdsmarkedets parter. Dermed vil den danske hvervgiver ikke risikere at skulle betale 25% i ekstrabidrag, hvis den udstationerede virksomhed unddrager sig overenskomsten.

BM anfører tillige at, ”Lovgivning om kædeansvar for løn ville ligeledes indebære et brud mellem arbejdsfordelingen mellem Folketinget og arbejdsmarkedets parter, idet lovgiver vil være nødt til at overveje lønniveauet.”

Vores kommentar:

Vi stiller os uforstående over for påstanden om, at et kædeansvar skulle betyde, at lovgiver skal overveje lønniveauet. Et kædeansvar kræver, at underentreprenører efterlever overenskomsten. Overenskomsten definerer løn og arbejdsvilkår og andre arbejdstagerrettigheder, som løbende reguleres af parterne ved forhandling og netop ikke ved lov.

**Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser**

**Til § 1, stk. 1 (Side 26)**

I lovforslaget foreslås det, at alle arbejdsgivere betaler et ordinært bidrag til fonden til dækning af dens udgifter, herunder administrationsudgifter. Fonden er således en solidarisk finansieret sikringsordning baseret på ensartet og obligatorisk bidragspligt for alle ATP-pligtige arbejdsgivere og udenlandske arbejdsgivere, der beskæftiger ansatte i forbindelse med midlertidig levering af en tjenesteydelse i Danmark.

Vores kommentar:

Som bemærket i vores kommentarer til selve lovforslaget, så ser vi det ikke som specielt solidarisk, at de etablerede og seriøse arbejdsgivere skal betale for udstationerede arbejdsgivere, som unddrager sig den danske model.

**Til § 1, stk. 1 fortsat (Side 26)**

I bemærkninger hedder det også: ”Selvstændigt erhvervsdrivende, der ikke beskæftiger ansatte, skal ikke betale ordinært bidrag til fonden.”

Vores kommentar:

Vi oplever ofte, at udstationerede udenlandske arbejdere camoufleres som selvstændige, populært kaldet ”falske selvstændige”. Det betyder, at de ikke skal betale til fonden, men deres arbejdsgiver vil heller ikke skulle betale i og med, at de er angivet som selvstændige. I en række overenskomster er der taget højde for dette ved hjælp af begrebet ”lønmodtagerlignende forhold”, og et kædeansvar vil derfor yderligere kunne sikre de udenlandske lønmodtagere.

**Til § 3, stk. 1 (side 28)**

I lovforslaget foreslås det med § 3, stk. 1, at fonden kan dække en udstationeret lønmodtagers løntilgodehavende hos dennes arbejdsgiver, når visse betingelser er opfyldt. Der skal være tale om en udenlandsk tjenesteyder, der ikke har overholdt sine overenskomstmæssige forpligtelser i henhold til en indgået eller tiltrådt dansk kollektiv overenskomst.

Vores kommentar:

Som nævnt tidligere, så bliver de fleste udenlandske lønmodtagere snydt i udstationerede virksomheder i Danmark, som er ikke overenskomstdækket eller udenlandske arbejdere ansat i danske virksomheder i Danmark, som er ikke overenskomstdækket, som er ansat illegalt eller virksomheder som på anden måde unddrager sig den danske model. De vil ikke blive sikret med ordlyden fra lovforslaget.

Med venlig hilsen

John Ekebjærg-Jakobsen
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